

## РАЗМЫШЛЯЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

DOI: 10.19181/vis.2025.16.1.9

EDN: RSUITO



### Путеводитель молодого социолога

**Ссылка для цитирования:** Левченко Н. В., Роговая А. В. Путеводитель молодого социолога // Вестник Института социологии. 2025. Том 16. № 1. С. 209–218. DOI: 10.19181/vis.2025.16.1.12; EDN: VNSWAY.

**For citation:** Levchenko N. V., Rogovaya A. V. A young sociologist's guide. *Vestnik instituta sotziologii*. 2025. Vol. 16. No. 1. P. 209–218. DOI: 10.19181/vis.2025.16.1.12; EDN: VNSWAY.



SPIN-код: 7346-0433

#### Левченко Наталья Валерьевна<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Институт социологии ФНИСЦ РАН,  
Москва, Россия

natalya\_levchenk@mail.ru



SPIN-код: 6314-9767

#### Роговая Анастасия Владимировна<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Институт социологии ФНИСЦ РАН,  
Москва, Россия

av\_rogovaya@mail.ru

**Аннотация.** Недавно опубликованный труд М. Ф. Черныша<sup>1</sup> послужил поводом к размышлениям о проведении современных массовых социологических опросов и о проблемах, с которыми сталкиваются исследователи. С одной стороны, работа представляет своего рода путеводитель для социолога, где в краткой форме изложены основные направления теоретических идей, гармонично сочетающиеся с их практическим использованием. А с другой – показывает логику построения исследования от начала до конца (что особенно полезно для молодых ученых), а также поднимает ряд ключевых вопросов, которые сопровождают практически любое исследование.

Осмысление представленной монографии позволило авторам выйти на некоторые обобщения о специфике современных особенностей методологической, методической и организационной (процедурной) частей исследования, а также сложности их взаимосвязи. В данной работе мы выделили ряд проблем, которые поднимает автор, по трем

<sup>1</sup>Черныш М. Ф. Инструмент массового опроса: логика и практика конструирования. М.: ФНИСЦ РАН, 2024. 304 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-430-7.2024.

уровням проведения социологического исследования: теоретический (методологическая часть); методический (включая полевой этап) и организационный (организационная часть). На основе своего исследовательского опыта и практики преподавания дисциплины по данной тематике мы выделили и дополнили проблемы, с которыми сталкиваются исследователи и студенты при реализации своих научных проектов на теоретическом и эмпирическом этапах.

**Ключевые слова:** массовый опрос, методология, методика, теоретическая рефлексия, конструирование инструмента, логика

Все чаще в научном социологическом сообществе возникают дискуссии, связанные с проблемами конструирования современных исследований. В 2024 г. на XXVI Харчевских чтениях<sup>1</sup> активно обсуждались особенности социологических теорий и их адаптации, вопросы о понятийном аппарате социологов, проблемах применения накопленных теоретических знаний и т. п. В представленном труде сделана попытка осмыслить многие из этих вопросов.

## Современные реалии проведения социологических исследований

Социологическая наука не стоит на месте, она развивается, способствуя зарождению новых идей и новых знаний, но при этом наблюдается размывание логики старых теорий, рвутся внутренние связи, зачастую превращаясь в итоге в бессистемный набор терминов, фактов и понятий. Претерпевают изменения и традиционные методы опросов: некоторые из них приходят в кризисное состояние (например, опрос по месту жительства, почтовый опрос), частично перемещаясь в онлайн-формат. Так, с появлением современных технологий, возникают новые способы сбора первичной информации посредством сети Интернет и современных мобильных теле-систем (гугл-формы, скайп, зум и т. д.), которые вроде как облегчают этот процесс (отсутствие интервьюера, удобная форма создания инструмента исследования, более благосклонное участие сетевой аудитории), но при этом имеют ряд недостатков. Молодые исследователи, используя интернет-платформы, зачастую не принимают во внимание неоднородность возрастной и социальной структуры пользователей; искажения выборки в связи с анонимностью участников опроса; неравный доступ к сети и другие технические проблемы [6].

Немаловажным является потеря личного контакта исследователя с респондентом, отсутствие этапа наблюдения за процессом опроса, за фиксацией реакций его участников. Кроме того, по мнению автора монографии, на сегодняшний день недостаточно социологов, которые помогли

<sup>1</sup> URL: <https://socis-conf.fnisc.info/kharchev> (дата обращения: 14.02.2024).

бы понять, насколько схожи или различны группы тех, кто соглашается участвовать в исследованиях, и группы тех, кто отвергает идею вторжения в свое приватное пространство (с. 286)<sup>1</sup>. Да и сами границы приватности респондентов становятся все более жесткими. Несмотря на то что современное общество выглядит открытым, насыщенным коммуникациями, как отмечает М. Ф. Черныш, число граждан, охраняющих границы частной жизни, увеличиваются, причем это наблюдается как среди благополучных, так и менее благополучных граждан (с. 276). Наиболее ярко это проявляется в телефонных опросах, когда активные мошеннические схемы окончательно отпугивают респондентов от раскрытия частной информации и в принципе любого участия.

Учитывая современную обстановку, социологу необходимо правильно выбрать метод и инструмент исследования, просчитать последовательность ходов для получения качественных результатов, и здесь особую роль играет социологическое мышление.

## Социологическое мышление

Социолог, анализируя статистические и первичные данные, должен уметь не только логически выстраивать цепочку исследования (сбор, обработка и анализ данных), но и критически относиться к собранному материалу при его обобщении и систематизации. Здесь необходима личностная динамика в свободе выбора своего пути познания, «движения от приятия к неприятию, от колебаний к убежденности и, напротив, от слепой веры к сомнению» [7, с. 42]. Не менее важным является и творческий, нарративный способ мышления, фокусирующий внимание «на нарративной или дискурсивной презентации действительности» [3, с. 4]. При этом социологу приходится применять роль как самого исследователя, так и заказчика, и респондента. Сложность состоит в том, что изменчив сам объект исследования, он быстро и бесконечно трансформируется, поэтому необходимо применение логико-методологического анализа. И здесь вызывает опасения неспособность к теоретической рефлексии, особенно среди молодых социологов-студентов.

Современной молодежи сложно мыслить в общих категориях, ей свойственно образное восприятие, быстрое, но поверхностное мышление, которое часто обозначают как «клиповое». Поэтому важно обратить внимание на логику построения материала так, чтобы читатели и студенты могли аналитически мыслить, видеть взаимосвязи, в то же время не вытеснять возможность мыслить нестандартно, творчески. Важно совмещать теоретический материал с примерами ключевых исследовательских практик. С этой точки зрения анализируемая монография представляется удачным примером. В ней каждый раздел вытекает из предыдущего и отвечает на те проблемы, которые возникают при знакомстве с предшествующим знанием. Это не просто сумма знаний, а логика и практика построения эмпирического исследования, конструирования инструмента.

<sup>1</sup> Прим. – Здесь и далее в круглых скобках даны ссылки на страницы анализируемой книги.

## Методологическая часть исследования

Как мы уже отмечали, процесс исследования предполагает теоретическую рефлексию, причем она необходима как на этапе его подготовки (методологическая часть), так и на этапе разработки инструментария (методическая часть).

Социолог прежде всего опирается на имеющийся у него теоретический задел, а также знания в построении инструментария и способов проведения опроса. Как правило, учебные издания, посвященные методам (инструментам) социологических исследований, включают в себя непосредственно саму методику, основные понятия и механизмы [1; 2; 5; 8]. В рассматриваемом же труде автор посвятил ряд параграфов краткому изложению основных парадигм социологии, сохраняющих актуальность и сегодня. Можно провести аналогию с шахматной игрой, где изучение развития классических идей (от простого к сложному) помогает игроку улучшить свою технику, понять как и в каких позициях реализовать свои замыслы (например, игры классиков иллюстрируют как дебютные стратегии приводят к тем или иным преимуществам в миттельшпиле и т. п.). Так, и в социологической науке парадигмальные схемы, как отмечает М. Ф. Черныш, «связывают между собой поколения исследователей, каждое новое поколение начинает работать не с нуля, а с той точки, в которой остановилось предыдущее» (с. 22).

И одной из первых проблем, которую мы видим в современных социологических исследованиях, – это *слабое применение предыдущего опыта*. Исследовательская и преподавательская практика показывают, что далеко не все социологи (как будущие, так и состоявшиеся) должным образом акцентируют внимание на методологии. Так, мы обнаружили, что в социологических статьях, посвященных кинематографу, отсутствуют теоретические подходы [4].

Для студентов-социологов характерно *непонимание взаимосвязи между теорией и практикой*, что мы отмечаем и в своей практике преподавания. Здесь рассматриваемый научный труд представляется особенно полезным, поскольку его центральная идея заключается в стремлении соединить теоретический и эмпирический уровни социологии в единое целое. Автор тщательным образом изучил и продемонстрировал научные исследования ведущих отечественных и зарубежных ученых социологии и смежных наук. В монографии раскрываются основные социологические концепции и направления, с позиций их применения в эмпирических исследованиях. При этом автор акцентирует внимание на «подводных камнях» теоретических знаний: гранд-теории формулируются на высоком уровне абстракции и достаточно сложно опираться на них при изучении конкретных явлений или процессов. Однако они позволяют определить общий подход, ракурс исследования проблемы.

Как отмечает М. Ф. Черныш, важно понимать, что общие теории могут эволюционировать, что в свою очередь влияет на использование методов исследования (с. 20–51). И молодому специалисту важно прежде всего

понять логику той или иной парадигмы, а значит, понять какие из имеющихся направлений и идей можно применить в конкретных исследованиях современного общества. В любом случае, логику научного исследования, по мнению автора, предваряет теоретическая рефлексия, подкрепленная методами исследования, а полученные данные могут подтвердить или опровергнуть утверждение (гипотезу) и позволить вернуть к дополнению или пересмотру теории.

Социологи должны владеть не просто набором теоретических и эмпирических знаний, но и методом их добывания, процессом логической формализации данных: от общего к частному и наоборот. Важно уметь выходить за рамки собственного индивидуального сознания, собственных убеждений, личных переживаний, ценностей и убеждений, мыслить «релятивно по отношению к любой устойчивой доктрине» (с. 20).

## Методическая часть

Помимо проблем, возникающих с теоретическими данными, методическая часть исследования также сопровождается трудностями, которые не всегда лежат на поверхности. Эти проблемы мы условно разделили на: внутренние (касающиеся построения самой анкеты) и внешние (пределы памяти, компетенции респондентов и т. п.).

*Внутренние проблемы. Показатели и индикаторы.* Как отмечается в монографии, показатель раскрывается в индикаторах, которыми можно манипулировать (выбирать измерение, шкалы). Для социологов это является самым важным этапом при построении инструмента. По нашим наблюдениям молодые исследователи часто не видят большой разницы между понятиями «показатель» и «индикатор». Здесь социологу важно понимать «какие из показателей, им используемых, могут быть отнесены к категории существенных, какие к несущественным», а какие могут просто «выдумываться» (с. 85–86).

Другой проблемой является количество выбранных индикаторов в исследовании. Так, автор подвергает сомнению достоверность опросов, в которых анкета включает лишь один индикатор. Ученый отмечает, что «чем важнее изучаемая тема для целей исследования, тем более изощренными и точными должны быть шкалы, с помощью которых производится измерение», в этом случае требуется включение в показатель всей суммы индикаторов, помогающие раскрыть позиции респондента по той или иной проблематике исследования» (с. 236). К сожалению, довольно часто встречаются экспресс-опросы, претендующие на валидность и надежность данных, при этом состоящие лишь из одного индикатора.

*Построение вопроса* – также представляет проблему, более того, часто студенты-социологи отмечают ее как одну из самых сложных задач при конструировании собственного исследования. Здесь стоит отметить, что общим ориентиром для социолога является логическое построение вопроса с ясными понятиями, не требующих дополнительных пояснений. Социолог должен формулировать свои вопросы как можно точнее, лаконичнее, избе-

гая побочных смыслов и возможных отвлечений от главной задачи. В таких случаях, по мнению автора книги, нужно придерживаться основных правил их формулировки, например, снятие языковых слоев, отсутствие сленга или просторечных слов, размер вопроса и т. п. (с. 208–210).

Стоит принимать во внимание при построении инструментария *и-влияние одних вопросов на другие*. Решить эту проблему поможет перекрестная проверка.

При выборе вопроса важное значение также имеет *правильный выбор шкалы*. Наиболее понятная как для респондента, так и для молодого социолога – номинальная шкала. Но в настоящий момент большинство исследований ориентировано на порядковую шкалу ввиду большого разнообразия ее применения, хотя и в ней кроются свои сложности. Например, продолжается оживленная дискуссия по поводу *использования средней точки в шкале оценок (midpoint)*. На основе данных исследований С. Прессора автор указывает, что наличие среднего пункта существенно влияет на распределение ответов в исследовании. Не менее актуальным вопросом является включение в шкалу варианта «затрудняюсь ответить». В данном случае социологу надо постоянно опираться на цели и задачи своего исследования и исходя из этого выбирать наиболее оптимальный вариант.

*Внешние проблемы.* М. Ф. Черныш обращает внимание и на такие важные моменты при конструировании анкеты и составлении вопросов как: *компетенция респондента; конформность и социальная желательность респондента; стереотипы и предрассудки респондента*.

Необходимо учитывать компетентность респондента при составлении вопросов, обращенных в прошлое, к определенным историческим событиям. Социолог должен понимать, что имеет дело с памятью респондента – воспроизводством (а в ряде случаев конструированием) информации. Логично ориентироваться не только на память и воспоминания, но и на факты (документальное подтверждение, опрос других респондентов). Тем самым выявить «актуализированное» и «очищенное» от наслоений современности прошлое (с. 128–129). Молодому социологу, выходящему в поле в начале своего пути, будет сложно определять компетенцию респондента. Это может прийти только с опытом, когда исследователь уже научится отличать, в каких случаях респондент в ответах ориентируется на собственный опыт, в каких на мнение родных, друзей, а где имеет место влияние СМИ, ТВ, Интернета.

*Конформность и социальная желательность* индивида может также стать проблемой при конструировании анкеты. Проблема конформности выражается «в стремлении людей вести себя в соответствии с нормой» и скрыть ту часть своих размышлений, которая не соответствует взглядам большинства (с. 153–154). В свою очередь конформное поведение выливается в проблему «*социальной желательности*», подразумевающая потребность людей в одобрении со стороны окружающих. Особенно остро проблема социальной желательности проявляется в электоральных исследованиях, где «происходит многократное искажение реальной картины, которое

заставляет исследователей придумывать вариант, с помощью которого можно было бы приблизить результаты к реальной структуре голосования» (с. 168). Поэтому автор книги предлагает использовать методы, помогающие смягчить описанные факторы: избегать общих вопросов, снижать уровень их персонализации; использовать проективные и косвенные вопросы; ориентироваться на неравнозначные варианты ответов; формулировать четкие вопросы, не усложненные внедрением в них дополнительных смыслов (с. 159–163).

Отдельной проблемой является желание индивида закрыться, скрыть свои убеждения, особенно если они отличаются от мнения властной элиты («спираль молчания» Э. Нойман), что может отрицательно сказаться на достоверности полученных данных. На примере волны антитрампиистских настроений в либеральной части американского общества, Черныш показывает, как формируется «спираль молчания» за счет социальных медиа. И это новые формы социального давления, с которыми приходится считаться современным исследователям. В качестве решения проблемы, по мнению автора, вполне оправдано жертвование некоторыми строгими правилами репрезентации выборки (например, вместо использования случайного вероятностного отбора респондентов, проводить уличный опрос без четкой идентификации) (с. 178–179).

При конструировании анкеты и ее вопросов, необходимо учитывать *стереотипы и ценности респондента*, различия между его вербальным и реальным поведением. В связи с чем, как отмечает М. Ф. Черныш, следует быть осторожнее с «программирующими» вопросами, а также вопросами, носящим оценочный характер, вытекающие из личного опыта и представления (с. 171).

Весомым камнем преткновения в конструировании анкеты, являются «чувствительные» вопросы, к которым автор относит: гражданское и политическое поведение; нравственные принципы; уровень доходов, а также вопросы, связанные с противоправным поведением респондентов. На примере вопросов об уровне доходов М. Ф. Черныш демонстрирует тонкую грань между желанием респондентов открыться и построением шкал. Так, например, в России «зарплаты «в конвертах», побочные, «левые» заработки, «коррупционная рента» в совокупности «превращает доход в потаенную область жизни» из-за чего респондент может быть не готов дать достоверную информацию. В данном случае автор акцентирует внимание на том, что не следует требовать от респондента раскрытия точных доходов, а лучше включать более абстрактные понятия: «хватает только на покупку средств первой необходимости», «хватает на приобретение техники» и т. п. Но и эти возможности, активно используемые в исследованиях, не всегда отражают реалии. Решение проблемы, связанной с использованием нежелательных вопросов, кроется в правильной постановке вопросов, о чем говорилось ранее, а также комбинировании «порядковых и количественных шкал, «объективных» данных и субъективных оценок» (с. 194–196).

## Организационная часть

Получение надежной информации во многом зависит от уровня доверия респондента к какой-либо организации, которая проводит исследование, и к конкретному интервьюеру или исследователю. В первую очередь необходимо установить доверительные отношения между интервьюером и респондентом, заверить его в анонимности участия. Не менее важным моментом является сохранение логики построения вопросов, их взаимосвязи между собой, что помогает респонденту делиться своим мнением. Однако в ходе процесса сбора первичных данных возникают ситуации, когда приходится нарушать логику опроса, иногда это происходит непроизвольно в методических соображениях, а иногда в угоду интересам заказчика. Так, например, М. Ф. Черныш отмечает, что «и частный заказчик, и СМИ склонны больше доверять результатам, базирующимся на больших выборках, и зачастую не готовы принимать логику “честного исследователя”, стремящегося к точности» (с. 121). Социологи, проводя опрос по заказу, порой вынуждены пренебрегать возможностью фильтрации респондентов для быстрого, но некачественного исследования. Еще одной проблемой, по мнению автора, выступает активное использование заказчиками альтернативных вопросов в анкете в целях манипуляции респондентом (намеренно склоняя его к выбору только одной из полярных позиций). Такой подход способствует некой экономии ресурсов, но в то же время может привести к неточным и неверным интерпретациям. В любом случае, несмотря на возникающее давление, исследователю необходимо обозначить свое профессиональное мнение по поводу проведения опроса, однако следует и прислушиваться к доводам заказчика. Необходимо учитывать не только бюджет и его требования, но и ограничения по времени проведения исследования, выбранному методу и инструменту.

## Выводы

Создание инструмента социологического исследования – сложный процесс, состоящий из нескольких взаимосвязанных этапов. Идеальное решение проблем – это логическое построение процесса исследования от создания теоретической базы до применения ее на практике.

Проведение любого социологического исследования таит в себе массу трудностей, с которыми отчасти поможет справиться рассматриваемая работа. Можно отметить, что монография представляет собой комплексный анализ инструментов теоретического и эмпирического конструирования массового опроса и тем самым заслуживает внимание. В свою очередь, рассматриваемая монография может быть полезна и интересна не только широкому научному сообществу, преподавателям и студентам, но и маркетологам, поскольку: «маркетинговые исследования подчиняются тем же правилам, что и академические проекты» (с. 204), и, на наш взгляд, знакомство с представленным трудом несомненно положительно скажется на качестве их работы.



Социолог –многогранная личность. Он совмещает в себе не одну роль (исследователь, респондент, заказчик) и должен обладать критическим мышлением, уметь мыслить аналитически, математически-статистически (как бы ни старались студенты уйти от математики, она является важной частью социологии). Существенное значение имеют и творческие способности исследователя, и в этой связи рассматриваемый труд кажется особенно актуальным. Предложенный автором инструмент проведения опросов, на наш взгляд, поможет исследователям развить необходимые навыки и профессионализм для проведения качественного и достоверного социологического исследования.

## Библиографический список

1. Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология: методология и методы: Уч. пос. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2009. 416 с.
2. Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А. Прикладная социология: Уч. пос. М.: Гардарики, 2006. 176 с.
3. Коломиец В. П. Исследовательская проблема как ключевой аспект научных публикаций в социологическом журнале // Социологические исследования. 2024. № 3. С. 3–14. DOI: 10.31857/S0132162524030014; EDN: BPHROV.
4. Левченко Н. В., Роговая А. В. Кинематограф как предмет социологической рефлексии: анализ научных публикаций // Вестник Института социологии. 2024. № 4. С. 303–323. DOI: 10.19181/vis.2024.15.4.15; EDN: DKCUDX.
5. Методология и методы социологического исследования: учеб. / Под ред. В. И. Дудиной, Е. Э. Смирновой. СПб.: СПбГУ, 2014. 388 с.
6. Рогозин Д. М. Фабрики «темных» ответов, или четыре негативных свойства современных опт-ин онлайн-панелей // Социология власти. 2018. Т. 30. № 3. С. 38-53. DOI: 10.22394/2074-0492-2018-3-38-53; EDN: YMCUPJ.
7. Черныш М. Ф., Демиденко С. Ю. Задача социологов – приносить порядок в хаос (интервью С. Ю. Демиденко с чл.-корр. РАН М. Ф. Чернышом) // Социологические исследования. 2024. № 7. С. 37–47. DOI: 10.31857/S0132162524070059; EDN: IUUBJQ.
8. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. 3-е изд., испр. М.: Омега-Л, 2007. 567 с.

Получено редакцией:15.03.25

---

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Левченко Наталья Валерьевна**, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник

**Роговая Анастасия Владимировна**, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник

DOI: 10.19181/vis.2025.16.1.12

## A Young Sociologist's Guide

*Natalya V. Levchenko*

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

nataya\_levchenk@mail.ru

ORCID: 0000-0002-9052-7900

*Anastasia V. Rogovaya*

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

av\_rogovaya@mail.ru

ORCID: 0000-0002-7982-3696

**For citation:** Levchenko N. V., Rogovaya A. V. A young sociologist's guide. *Vestnik instituta sotziologii*. 2025. Vol. 16. No. 1. P. 209–218. DOI: 10.19181/vis.2025.16.1.12; EDN: VNSWAY.

**Abstract.** The recently published work by M. F. Chernysh has given rise to reflections on the conduct of modern mass sociological surveys and the problems that researchers face. On the one hand, the work serves as a kind of guide for a sociologist, where the main directions of theoretical ideas are briefly outlined, harmoniously combined with their practical use. And on the other hand, it shows the logic of constructing a study from beginning to end (that is especially useful for young scientists), and also raises a number of key issues that accompany almost any study.

Understanding the presented monograph allowed the authors to come to some generalisations about the specifics of modern features of the methodological, methodical and organisational (procedural) parts of the study, as well as the complexity of their interrelationship. In this work, we have identified a number of problems that the author raises at three levels of conducting sociological research: theoretical (methodological part); methodical (including the field stage) and organisational (organisational part). Based on our research experience and teaching practice on this topic, we have identified and supplemented the problems that researchers and students face when implementing their research projects at the theoretical and empirical stages.

**Keywords:** mass survey, methodology, methodological, theoretical reflection, instrument construction, logic

## References

1. Gorshkov M. K., Sheregi F. E. *Prikladnaya sociologiya: metodologiya i metody* [Applied sociology: methodology and methods: A textbook]. Moscow, Alfa-M: INFRA-M, 2009: 416 (in Russ.).
2. Zborovsky G. E., Shuklina E. A. *Prikladnaya sociologiya* [Applied sociology: A textbook]. Moscow, Gardariki, 2006: 176 (in Russ.).
3. Kolomiets V. P. Research problem as a key aspect of scientific publications in a sociological journal. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2024: 3: 3–14 (in Russ.). DOI: 10.31857/S0132162524030014; EDN: BPHROV.
4. Levchenko N. V., Rogovaya A. V. Cinema as a Subject of Sociological Reflection: Analysis of Scientific Publications. *Vestnik instituta sotziologii*. 2024: 15: 4: 303–323 (in Russ.). DOI: 10.19181/vis.2024.15.4.15; EDN: DKCUDX.
5. *Methodology and methods of sociological research: textbook*. Ed. by V. I. Dudina, E. E. Smirnova. St. Petersburg, St. Petersburg State University, 2014: 388 (in Russ.).
6. Rogozin D. M. “Dark Answer” Factories or Four Negative Features of Modern Opt-in Online Panels. *Sociologiya vlasti*, 2018: 30(3): 38–53 (in Russ.). DOI: 10.22394/2074-0492-2018-3-38-53; EDN: YMCUPJ.
7. Chernysh M. F., Demidenko S. Y. The task of sociologists is to bring order to chaos (interview with RAS corresponding member M. F. Chernysh). *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2024: 7: 37–47 (in Russ.). DOI: 10.31857/S0132162524070059; EDN: IUUBJQ.
8. Yadov V. A. *Strategiya sociologicheskogo issledovaniya*. Opisaniye, obyasneniye, ponimaniye socialnoy realnosti [Strategy of sociological research. Description, explanation, understanding of social reality]. 3<sup>rd</sup> ed. Moscow, Omega-L, 2007: 567 (in Russ.).

The article was submitted on: March 15, 2025

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Natalya V. Levchenko**, Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher

**Anastasia V. Rogovaya**, Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher